



Séminaire Leader

La valeur ajoutée des programmes LEADER sur l'attractivité des territoires en France

Séquence : Impact sur l'attractivité et la vitalité des territoires

Que peut-on attendre des programmes Leader ?

Regards croisés de chercheurs et acteurs sur les impacts des programmes Leader

Dijon, le 6 décembre 2016



Introduction (1)

- Les effets des programmes Leader font l'objet de controverses.
 - Beaucoup d'évaluations locales centrées sur les effets sur la gouvernance.
 - Mais peu de travaux d'évaluation quantitatives des impacts socio-économiques du dispositif Leader.
 - Des doutes exprimés par la Cour des comptes européenne sur l'efficacité de Leader par rapport aux coûts de mise en œuvre.

Introduction (2)

- Deux démarches d'évaluation.
 - **L'évaluation contributive.** Identification d'un faisceau convergents d'observations/analyse permettant de conclure des contributions positives (ou négatives) de Leader : démarche plutôt qualitative, centrée sur les territoires bénéficiaires,
 - **L'évaluation attributive.** Identifier l'effet du dispositif sur les résultats des bénéficiaires: démarche quantitative, prenant en compte l'ensemble des cibles du programme.

Introduction (3)

- Evaluation des effets socio-économiques de Leader en France.
 - Conduit dans le cadre du programme Trustee et de l'évaluation finale de PDRH 2007-2013.
 - Axe de recherche du CESAER : contribution aux recherches sur les méthodes d'évaluation des effets propres et application aux politiques de développement rural.

Plan de présentation

- 1. Quels impacts attendus de Leader ?
Quels impacts évalués ?**
- 2. Éléments de méthodes**
- 3. Principaux effets propres de Leader**

**1. Quels impacts attendus de Leader ?
Quels impacts évalués ?**

Apports du diagramme logique d'Impact

- Un axe méthodologique : mise en place d'une gouvernance censée stimuler l'émergence et la qualité des projets et leur complémentarité avec les autres politiques territoriales (Pays, PNR, Interco).
- Leader très majoritairement centré sur les mesures de l'axe 3 du PDRH, d'où des impacts attendus sur :
 - l'attractivité de population, notamment à travers l'amélioration de l'accès aux services,
 - le développement économique et de l'emploi par la diversification des activités dans les territoires ruraux.

2. Éléments de méthode

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?

Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?

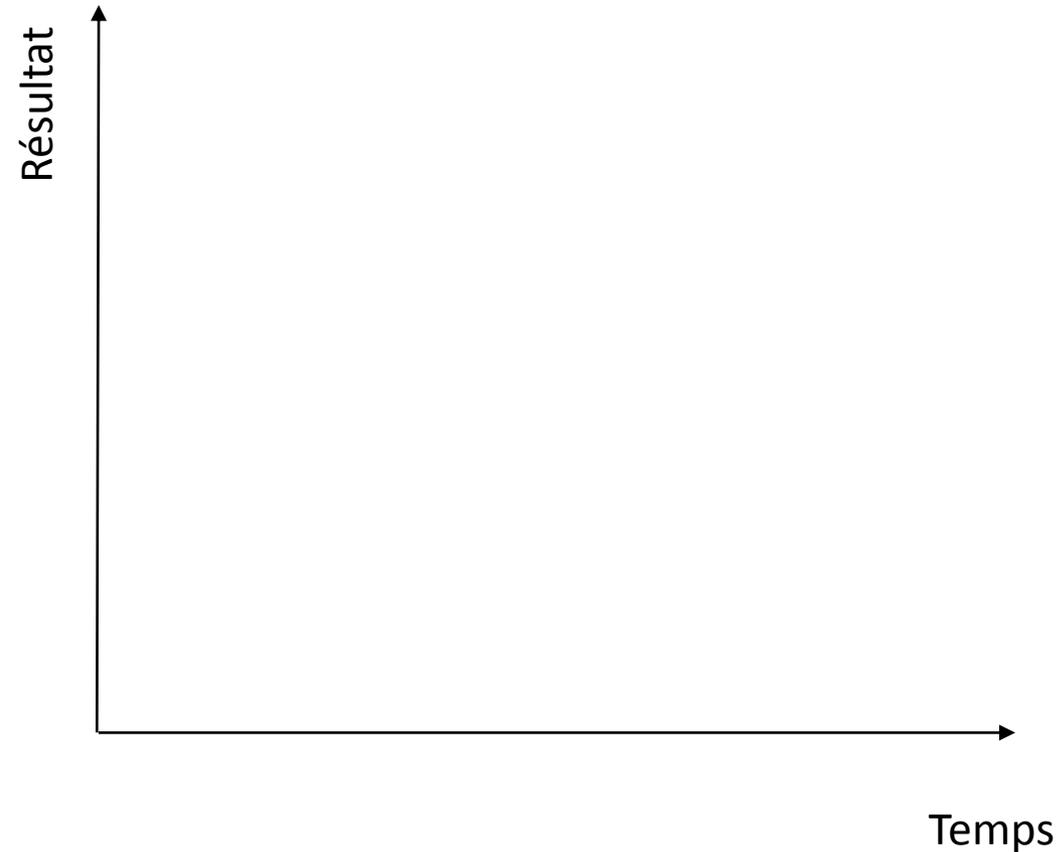
Résultat



Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Le problème de l'évaluation

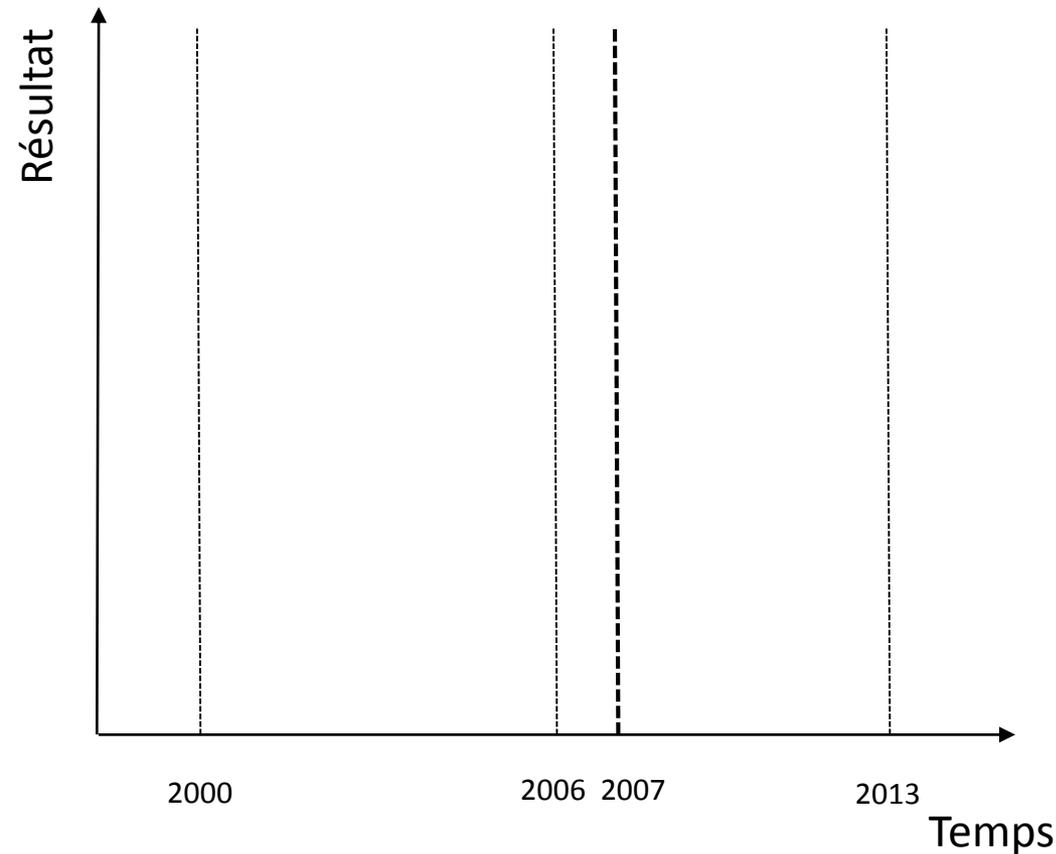
Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Le problème de l'évaluation

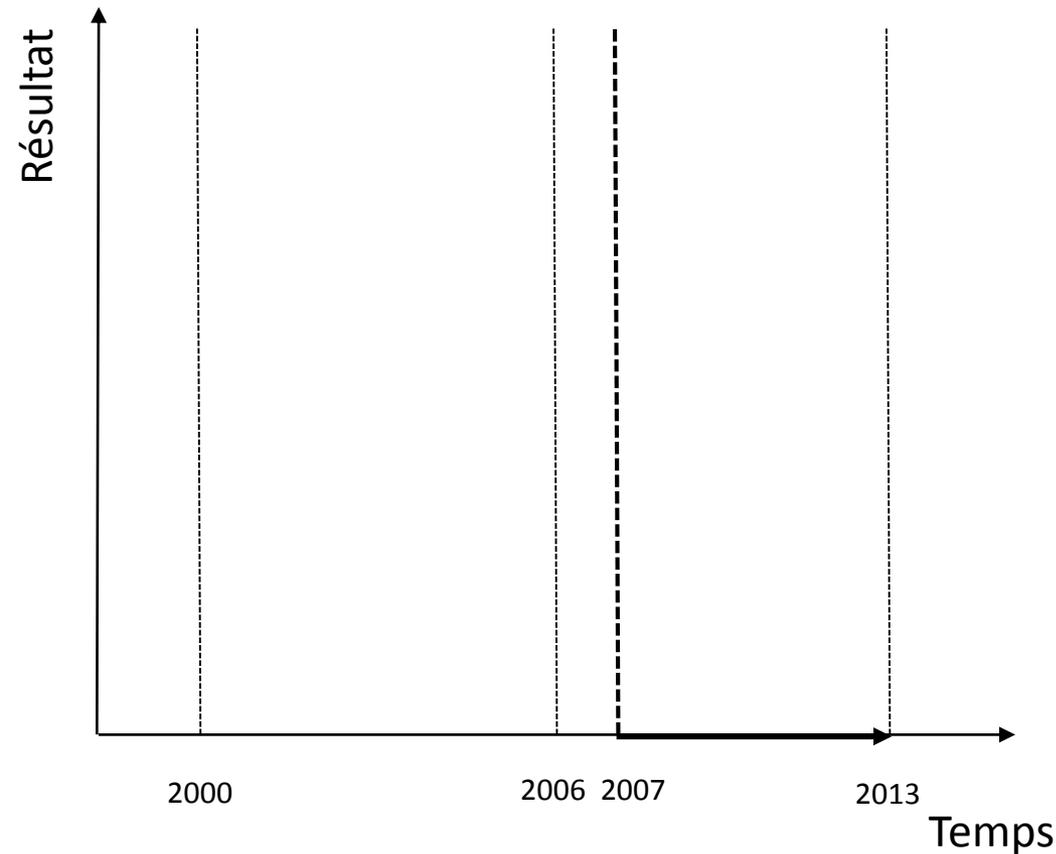
Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Le problème de l'évaluation

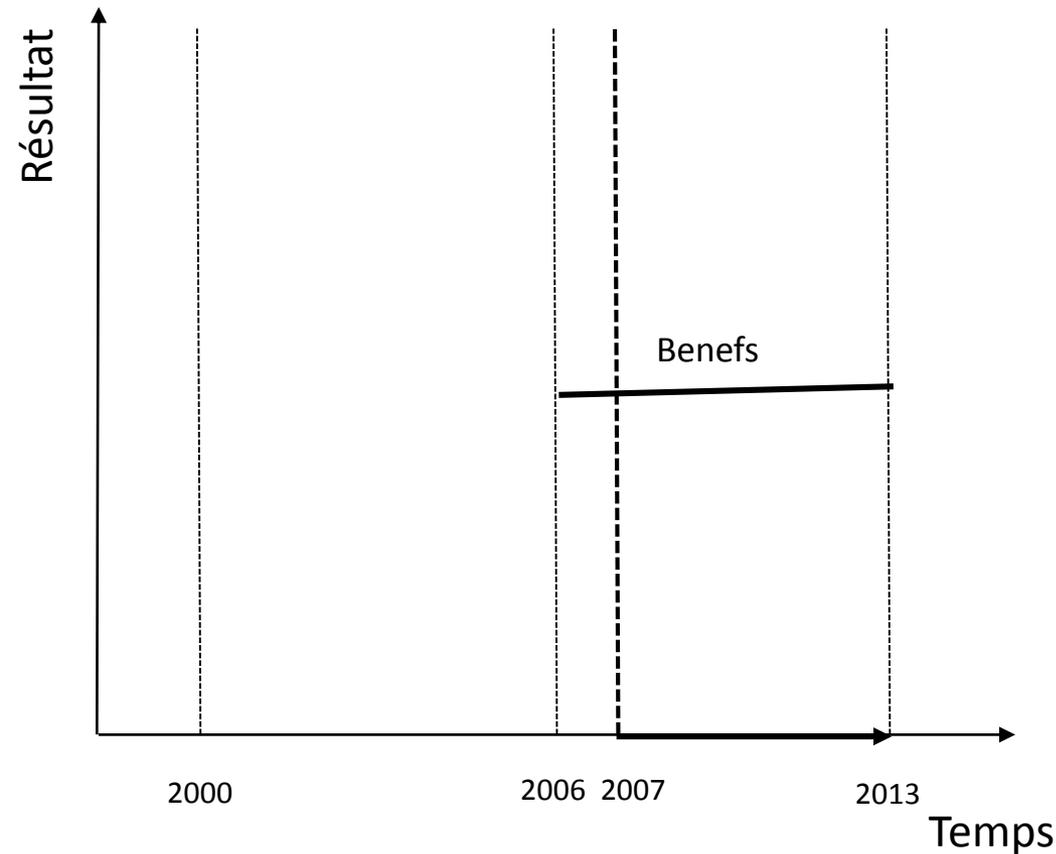
Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?

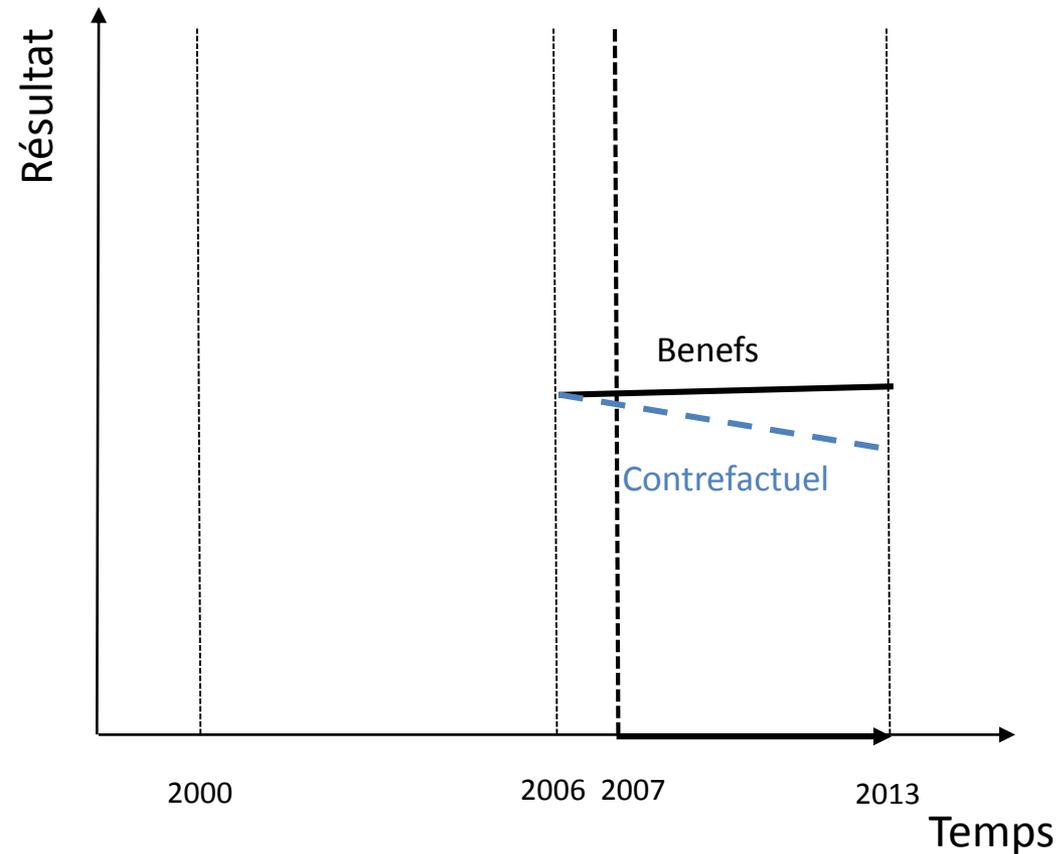


Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?

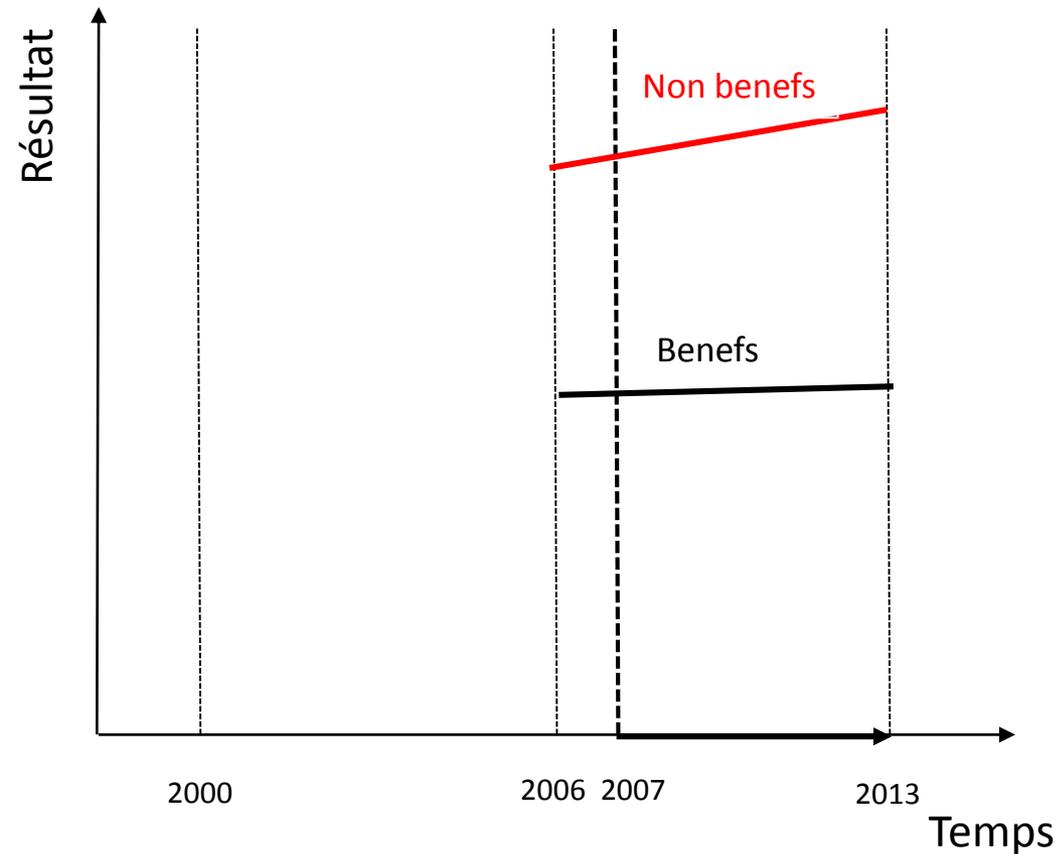


Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?

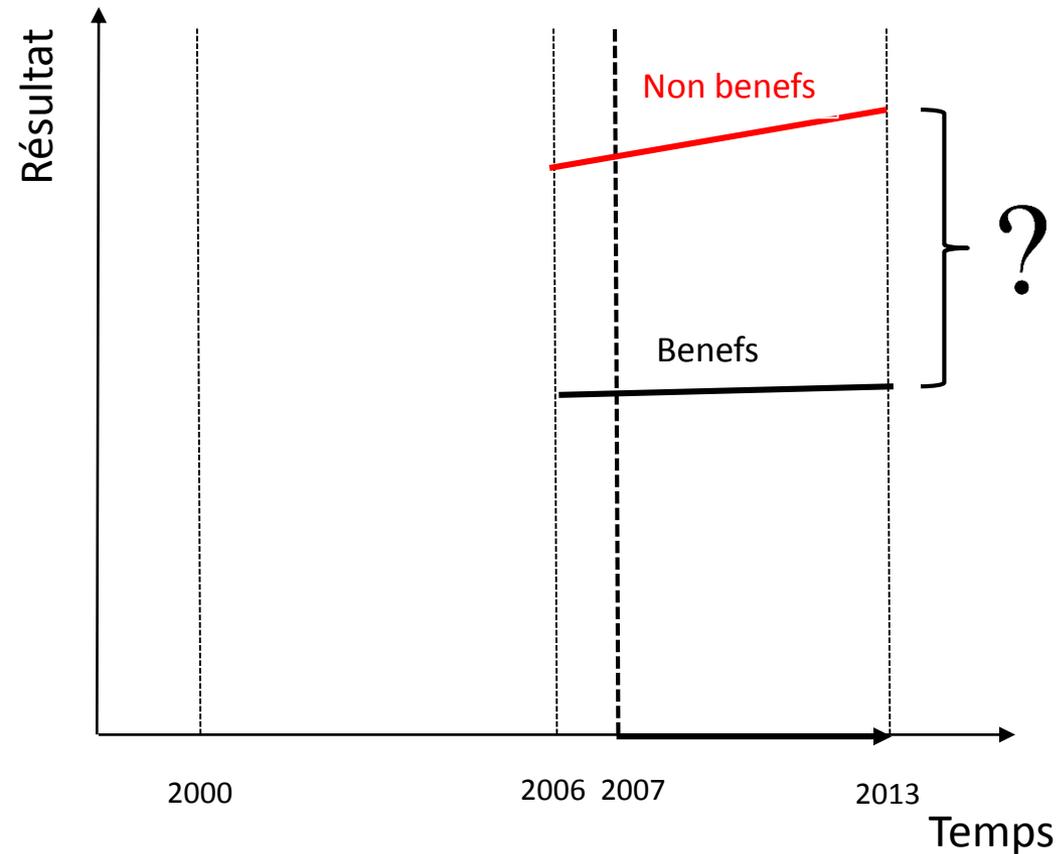


Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?

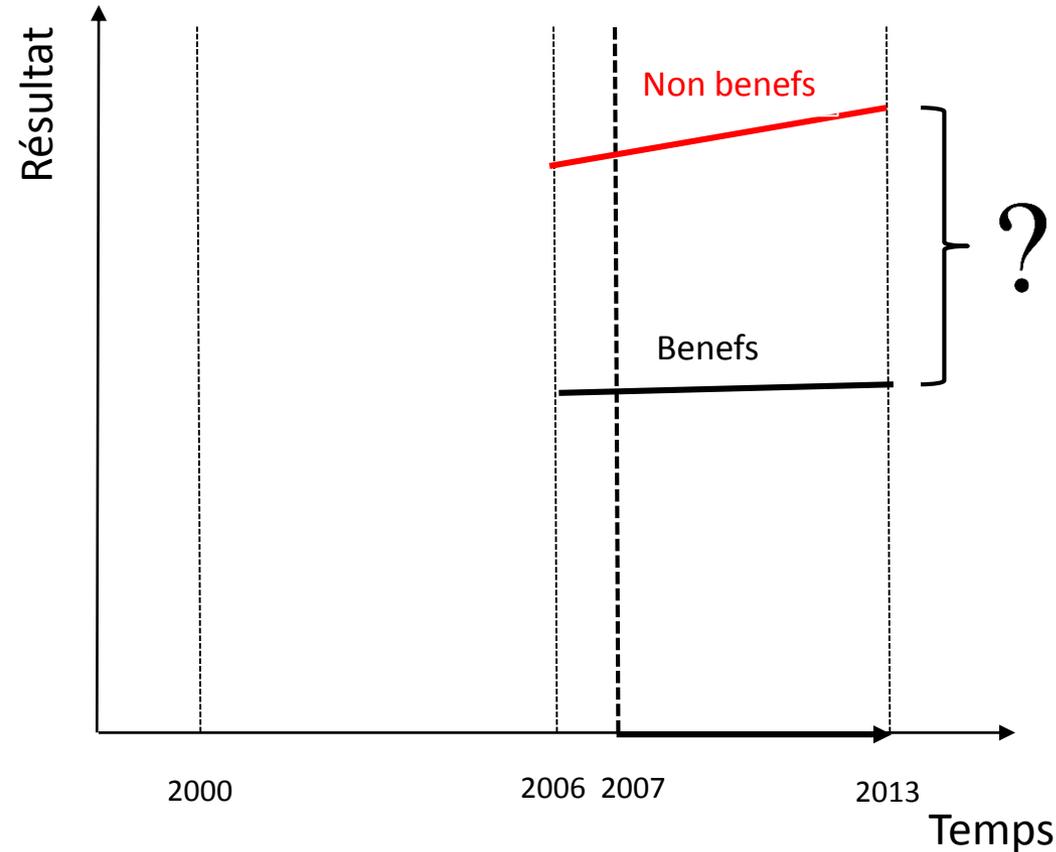


Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



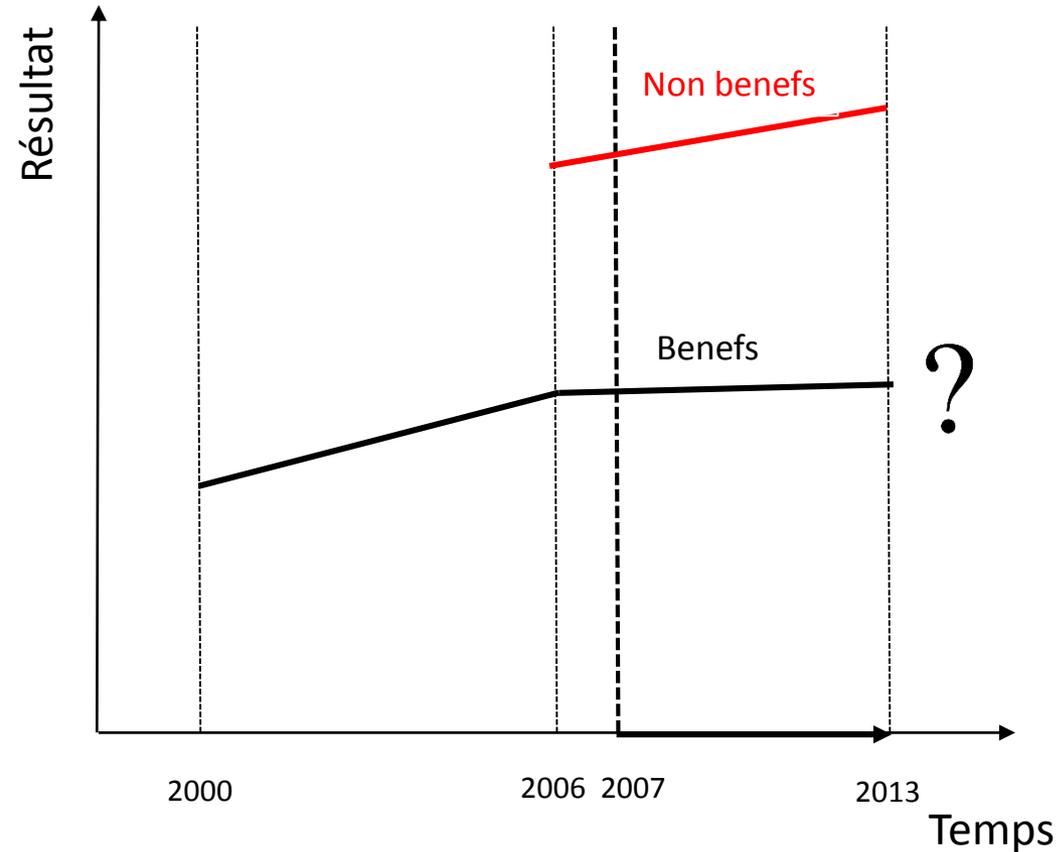
Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



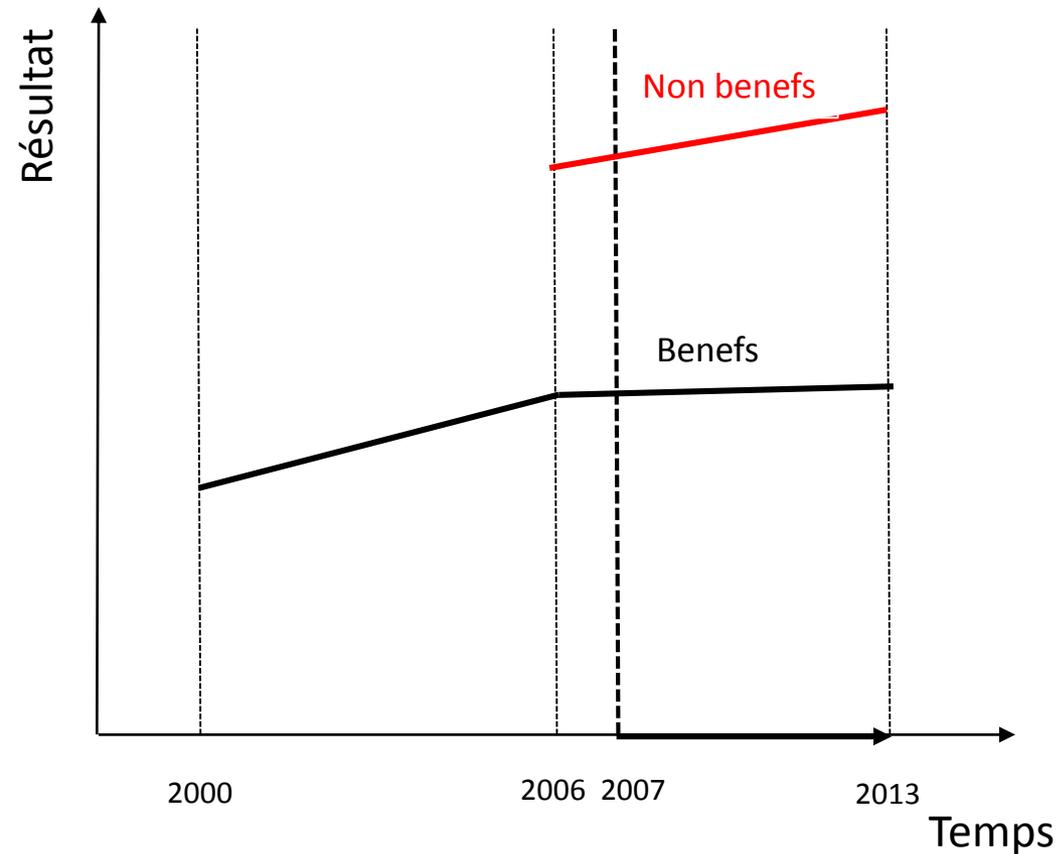
Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



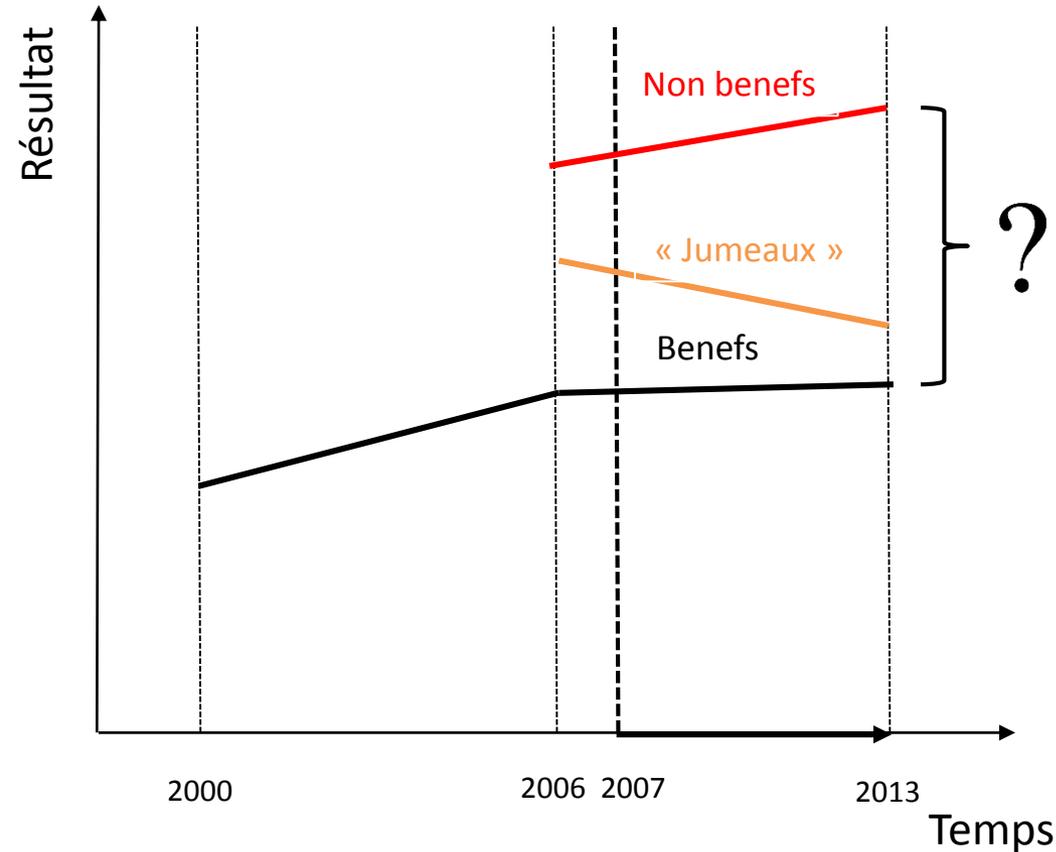
Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,
- **biais de conjoncture** si on compare les résultats avant/après des bénéficiaires.

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



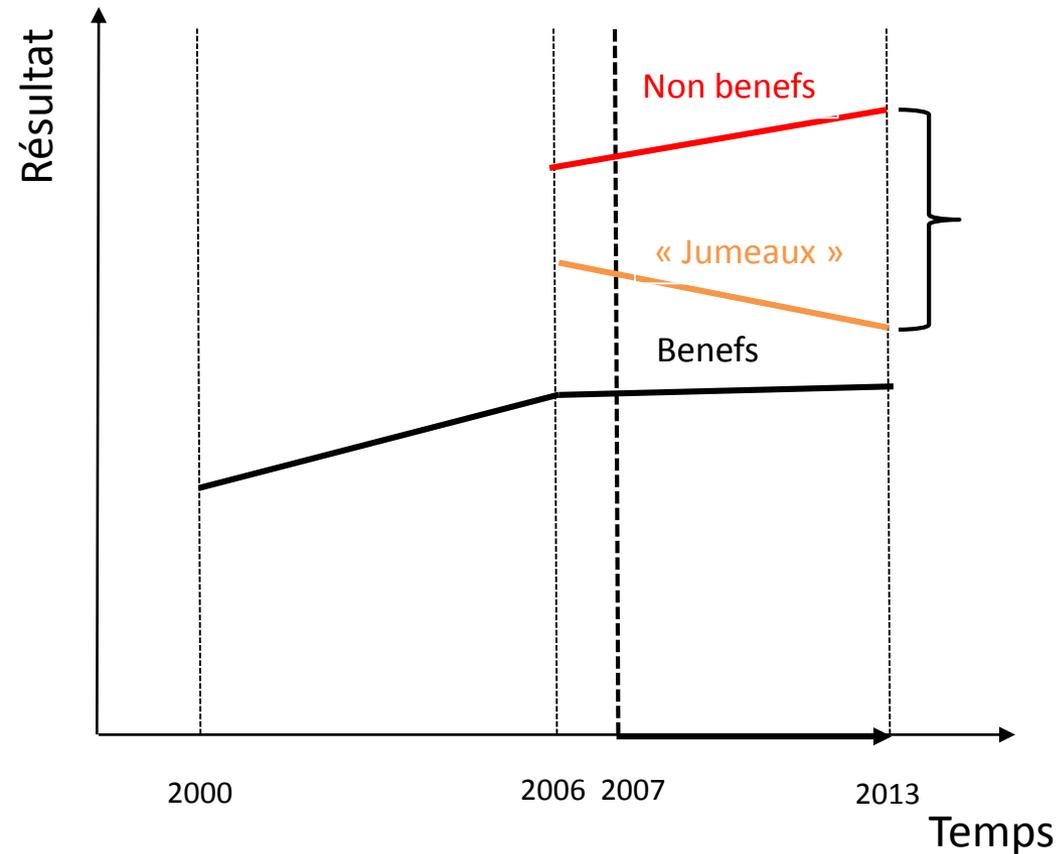
Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,
- **biais de conjoncture** si on compare les résultats avant/après des bénéficiaires.

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



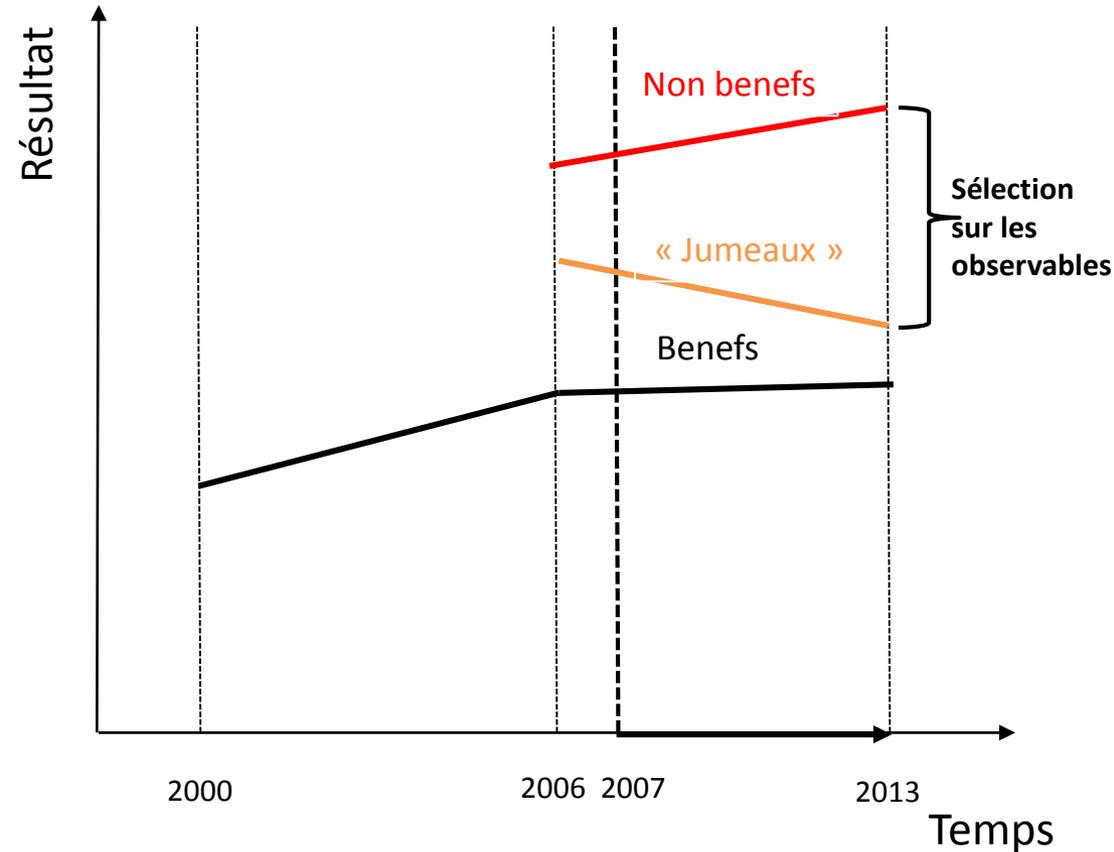
Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,
- **biais de conjoncture** si on compare les résultats avant/après des bénéficiaires.

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



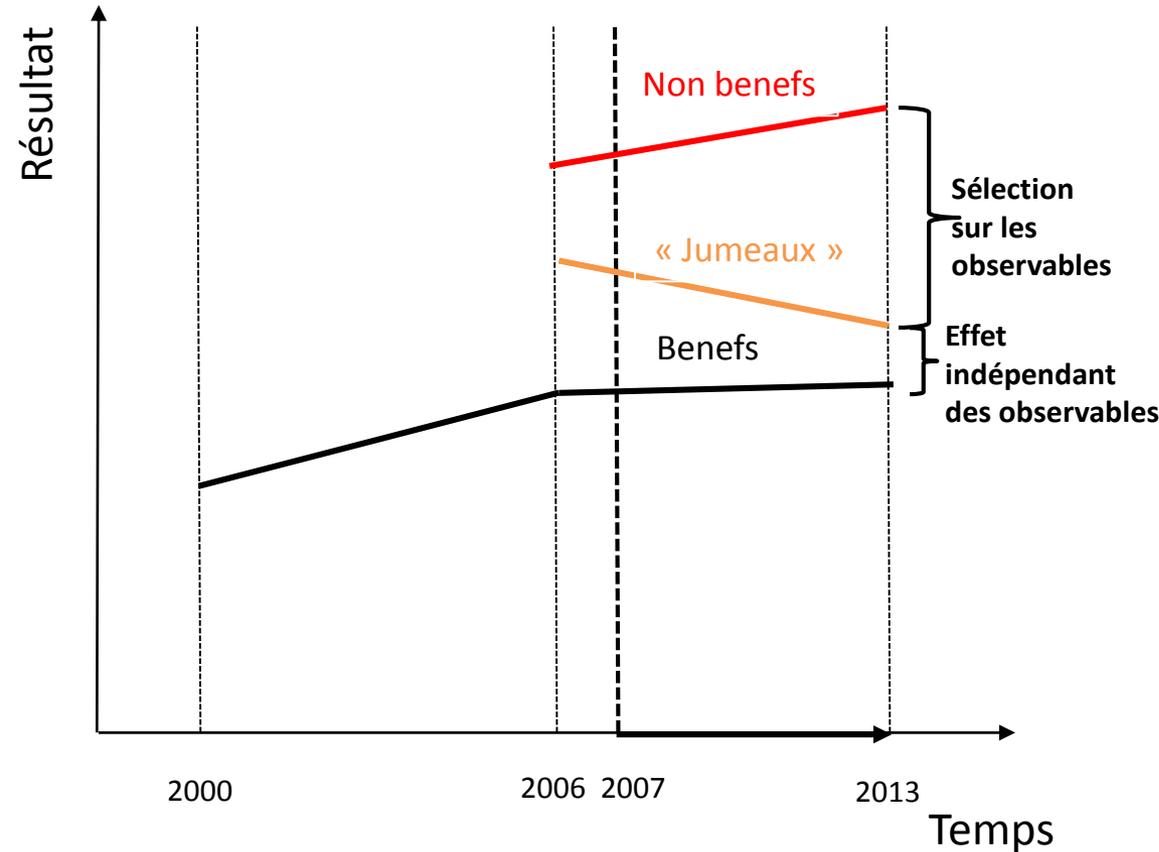
Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,
- **biais de conjoncture** si on compare les résultats avant/après des bénéficiaires.

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



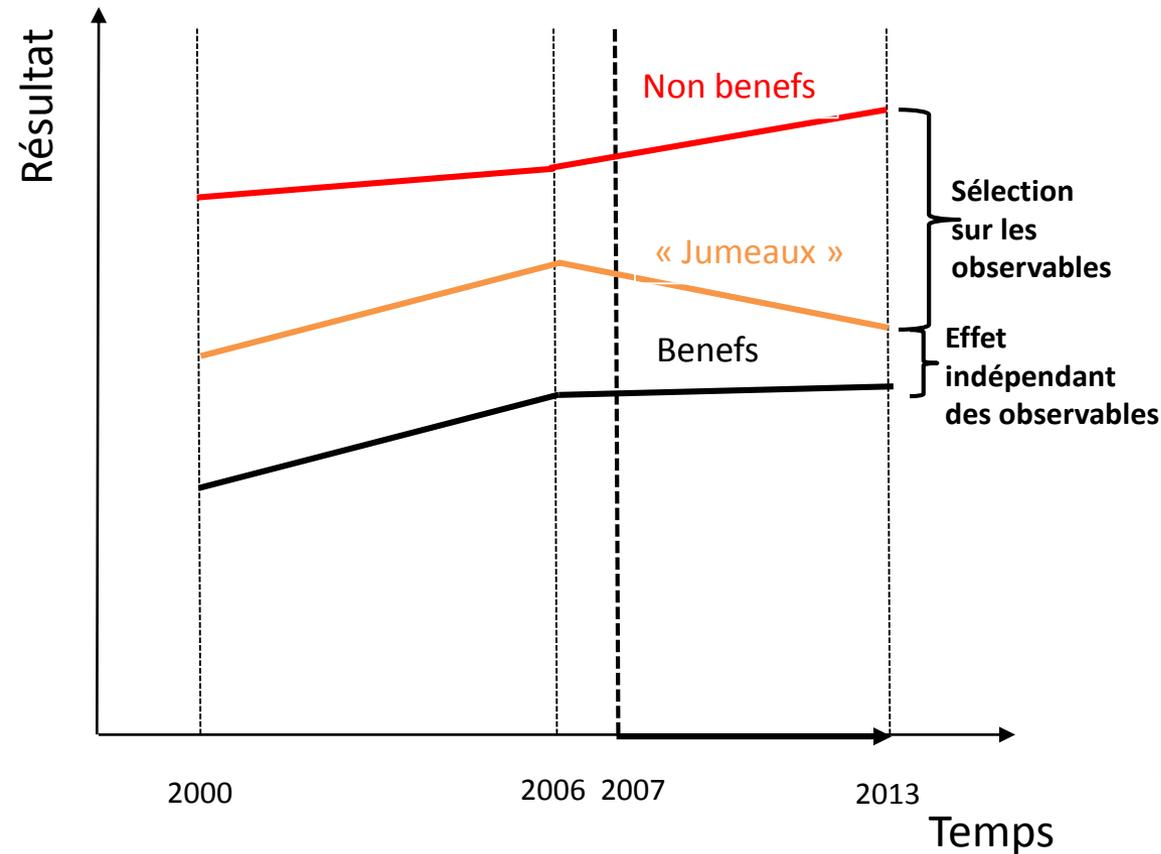
Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,
- **biais de conjoncture** si on compare les résultats avant/après des bénéficiaires.

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



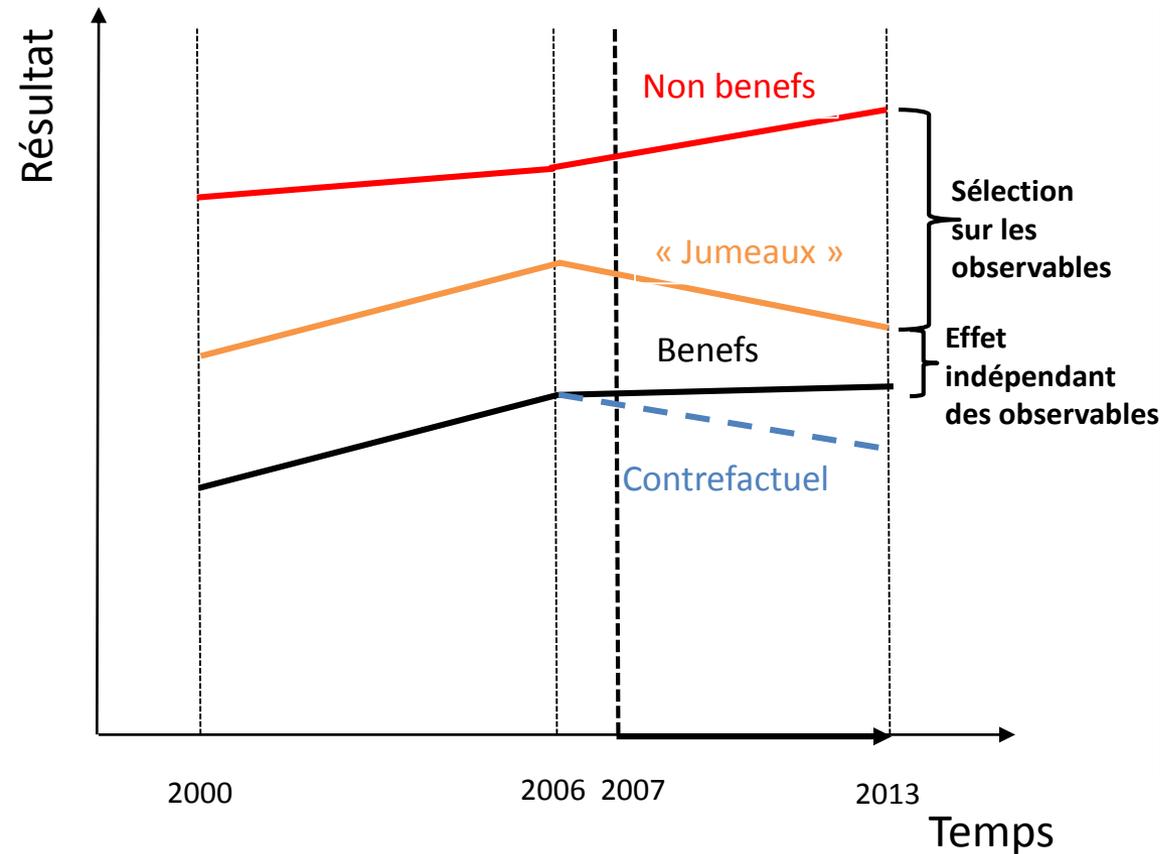
Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,
- **biais de conjoncture** si on compare les résultats avant/après des bénéficiaires.

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



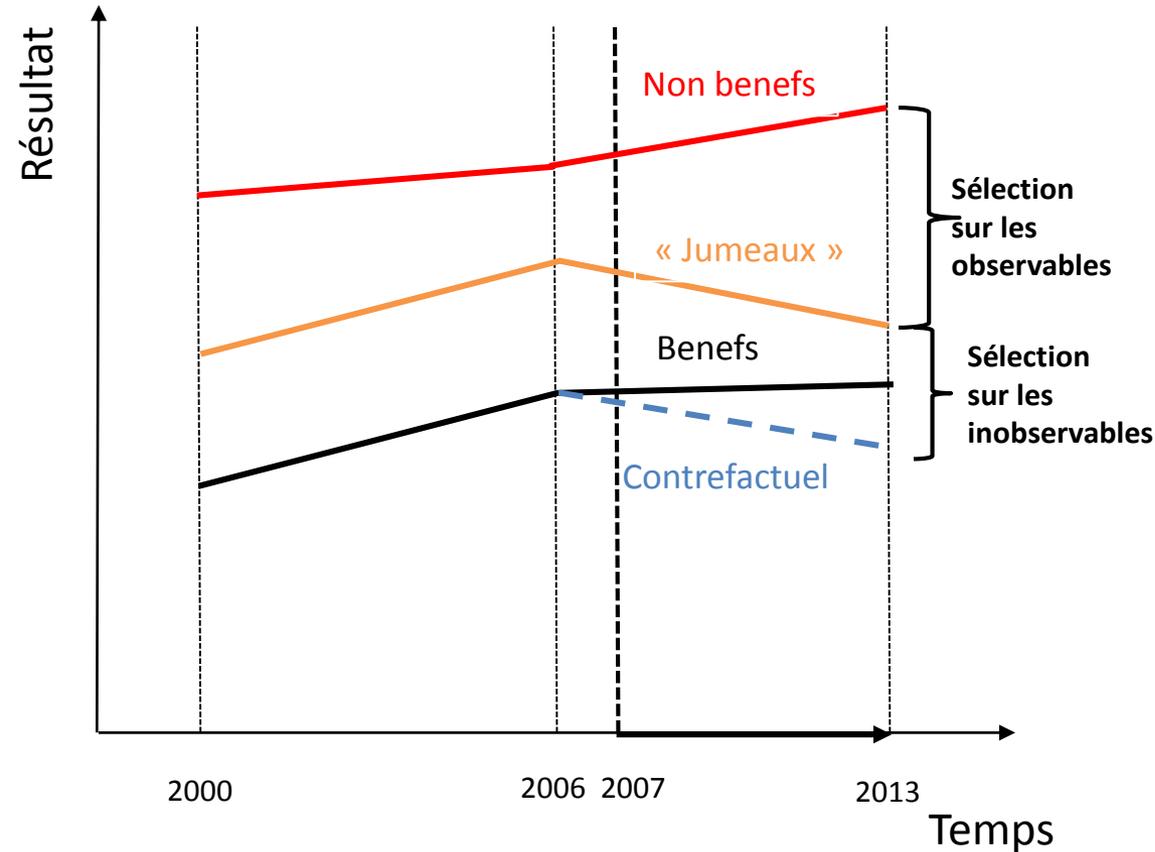
Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,
- **biais de conjoncture** si on compare les résultats avant/après des bénéficiaires.

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



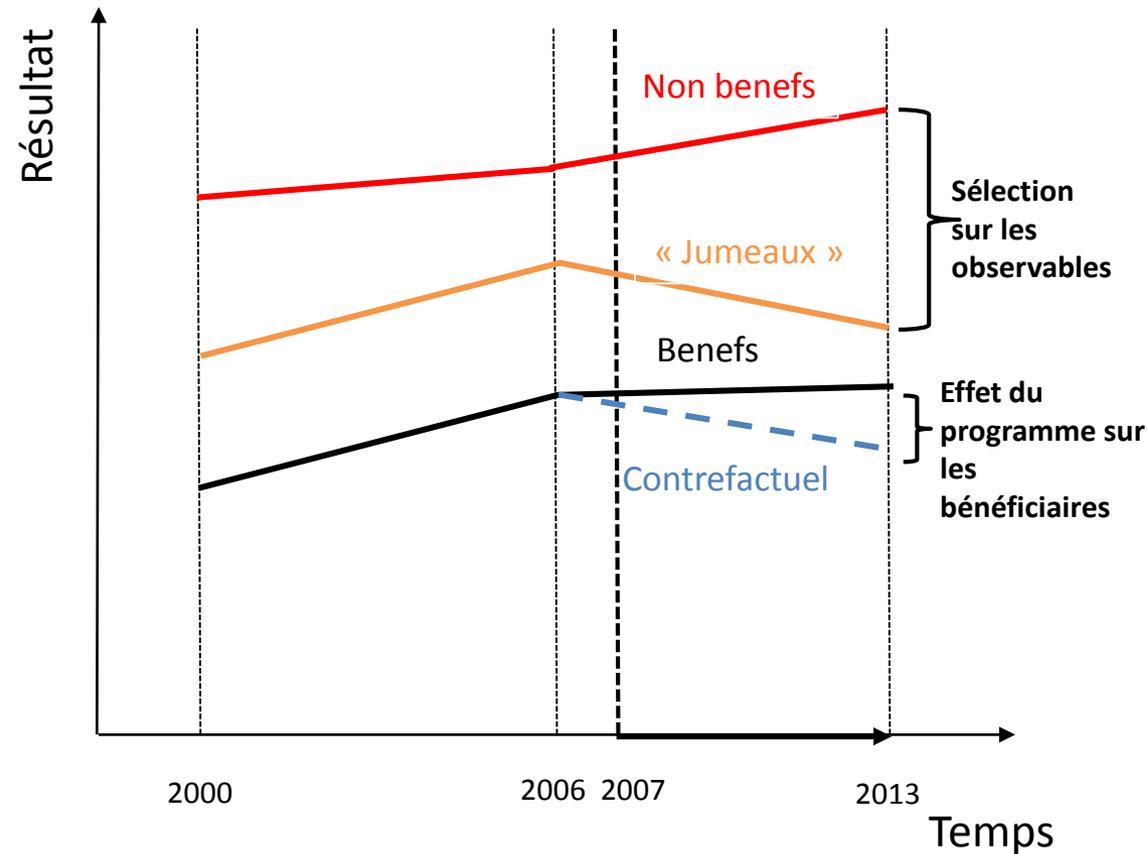
Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,
- **biais de conjoncture** si on compare les résultats avant/après des bénéficiaires.

Le problème de l'évaluation

Quel aurait été le résultat des bénéficiaires en l'absence du programme ?



Comparer le résultat d'un programme contre une situation dans laquelle il n'existe pas.

Reconstruire le résultat contrefactuel (non observé):

- **biais de sélection** si on compare le résultat moyen des non bénéficiaires avec celui de bénéficiaires,
- **biais de conjoncture** si on compare les résultats avant/après des bénéficiaires.

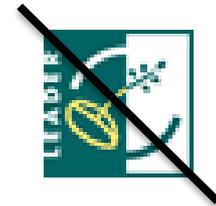
Principe de la méthode d'appariement



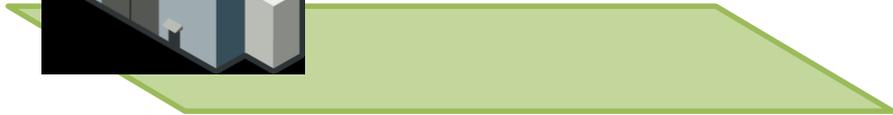
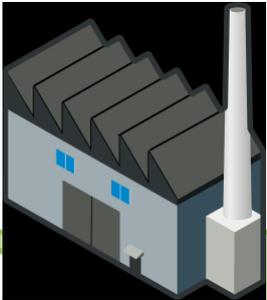
Principe de la méthode d'appariement



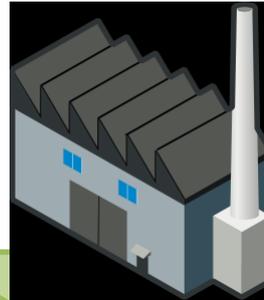
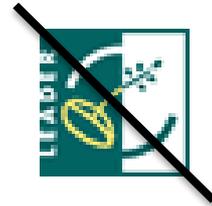
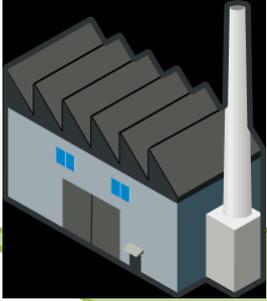
Principe de la méthode d'appariement



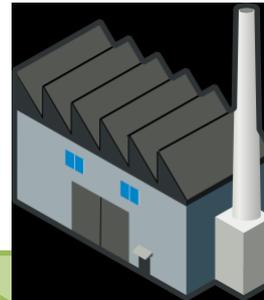
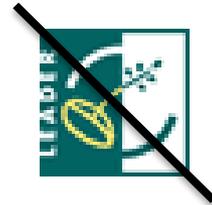
Principe de la méthode d'appariement



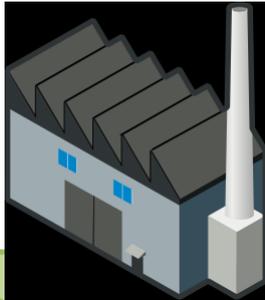
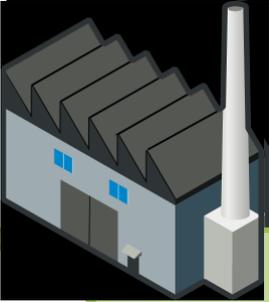
Principe de la méthode d'appariement



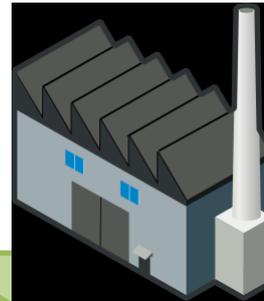
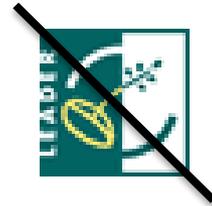
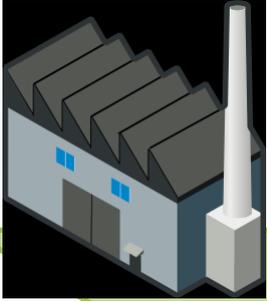
Principe de la méthode d'appariement



Principe de la méthode d'appariement



Principe de la méthode d'appariement



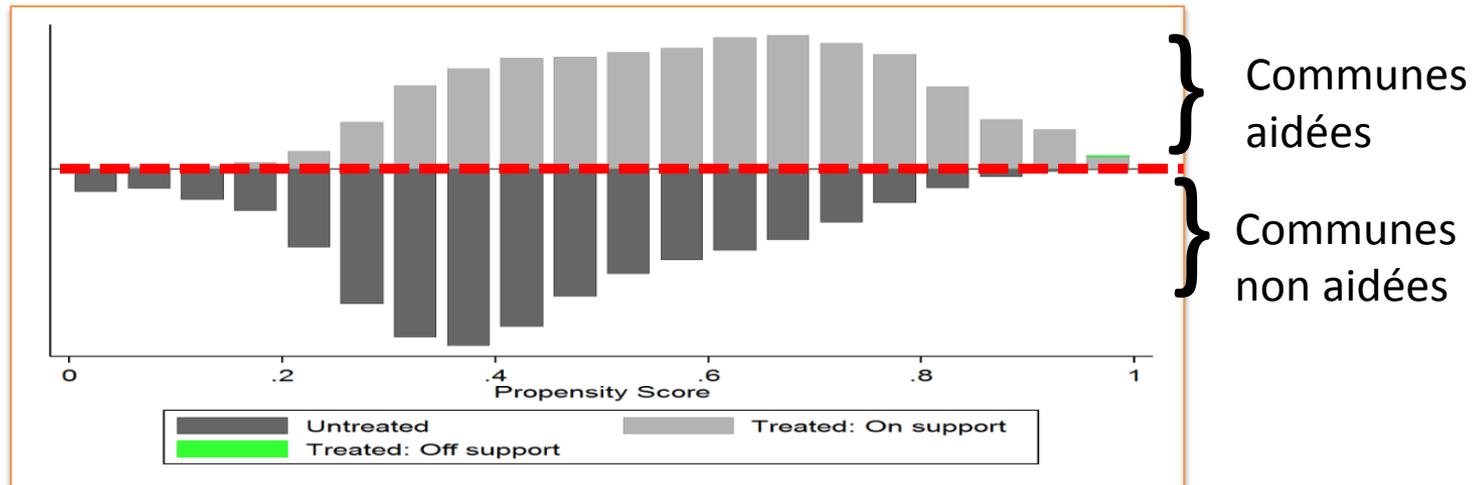
Variables de contrôles : situation initiale (2006) des communes

Démographie	Tx var pop 1999-2006	Caractéristiques de population	% pop / CSP (8 cat.)
	Solde migratoire 1999-2006		Revenu fiscal / foyer
	Densité de pop 2006		
Géographie	Altitude max communes	Accessibilité	Distance temps à ville > 50 000 hab.
	Pentes		Distance temps à ville > 200 000 hab.
Couverture sol	% surface artificialisée	Variables politiques	Maire = député
	% surface agricole		Maire = sénateur
	% surface forestière		
Stru-cture emplois	% emplois 2006 : Agriculture / industrie / commerce, transport, services / services publics	Variables territoriales	Appartenance Pays en 2003 / en 2008
Marché du travail	% pop avec formation sup		Appart. PNR
	Taux d'emploi, taux de chômage		Région
			Typologie des campagnes

Deux méthodes d'évaluation

1. Appariement à partir du score de propension

Probabilité des communes de bénéficier des aides



=> Ecart de valeur des variables d'impact entre jumeaux (aidés / non aidés)

2. Evaluation d'effet propre à partir de l'intensité de l'aide à partir du score de propension généralisé

- Analyse centrée sur les communes bénéficiaires
- Produit une courbe de réponse (impact) selon l'intensité de l'aide en contrôlant les caractéristiques initiales
- On en déduit des effets marginaux d'une aide supplémentaire

3. Résultats

Leader un activateur de projets

- Leader = 1,5 M€ de Feader par projet
- Mais qui accroît la capacité à mobiliser de l'axe 3 hors Leader

Matching	Ensemble bénéficiaires Leader (18 237 communes)	Nouveaux bénéficiaires Leader (2007-2013) (6 156 communes)
Effet montant public total mandaté (axe 3 hors Leader)	++ + 9€ en moy par commune	+ + 4,7€ en moy. Par commune
Effet Nombre bénéficiaires/habitant (axe 3 hors Leader)	++ + 0,1 projet en moy / commune	Pas d'effet significatifs

Des effets sur l'attractivité de population...

* Sign à 90% / ** à 95% [moy var pour les traités]	Axe 3 seul	Axes 3 ou Leader	Leader seul	Leader + Axe 3
- Var Tx SMigr 00-06 / 07-13 (SMIG07-13/Pop07)	++ Δ +10% du tx Migr	+0,0027 * [+0,39]	NS	NS
- Var pop 07-13 (en hab.)	NS	NS	+0,5 * [+3,9]	NS

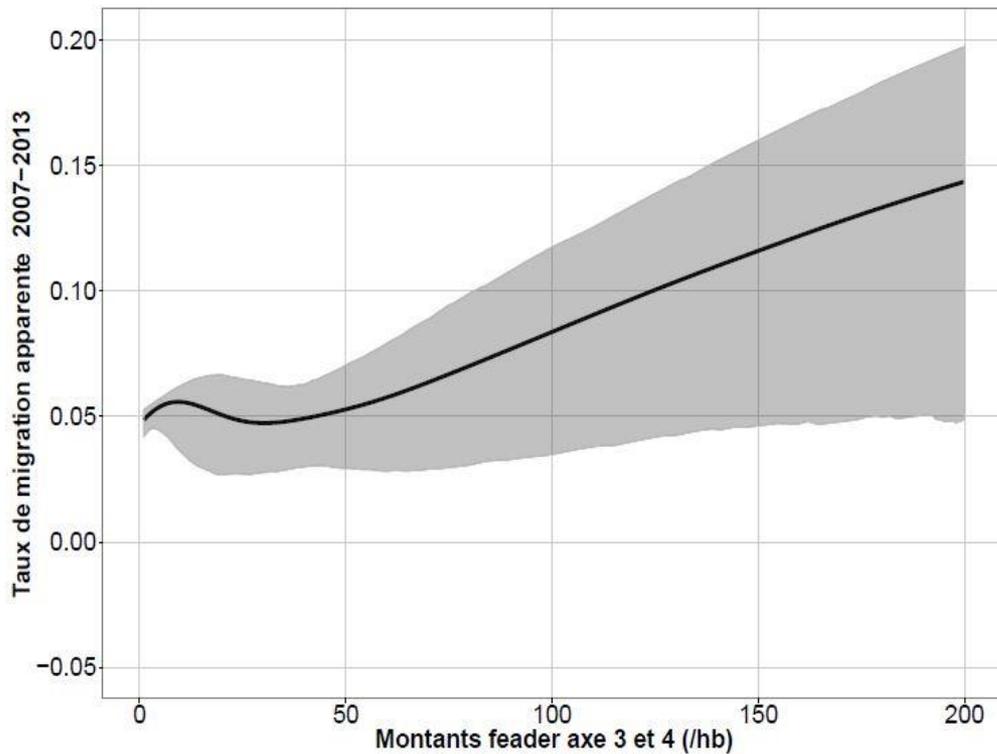
- Les réalisations des axes 3 et 4 améliorent de façon limitée (mais significative) le solde migratoire... sans parvenir à impacter positivement l'évolution de la population
- Un effet moins marqué lorsque Leader intervient seul.

... qui peuvent s'expliquer par des impacts positifs de la mesure sur les services de base (321)

* Sign à 90% / ** à 95% [moy var pour les traités]	321	321 ou 421	421	321 et 421 (35 bénéf.)
- Var score Serv Interm 07-13	+0,02** [+0,07]	+0,026** [+0,10]	+0,07** [+0,13]	+0,06** [+0,145]
- Var score Serv proxi 07-13	NS	NS	+0,017* [0,075]	+0,07** [0,12]
- Var score Garde d'enfants (x1000)		+0,04** [+0,19]		
- Var score Santé 07-13		NS		

- Un impact positif sur la dotation en services intermédiaires Axe 3 ou Leader avec contribution forte de l'amélioration des services de gardes d'enfants
- Des impacts des programmes Leader plus spécifiques sur les services de proximité

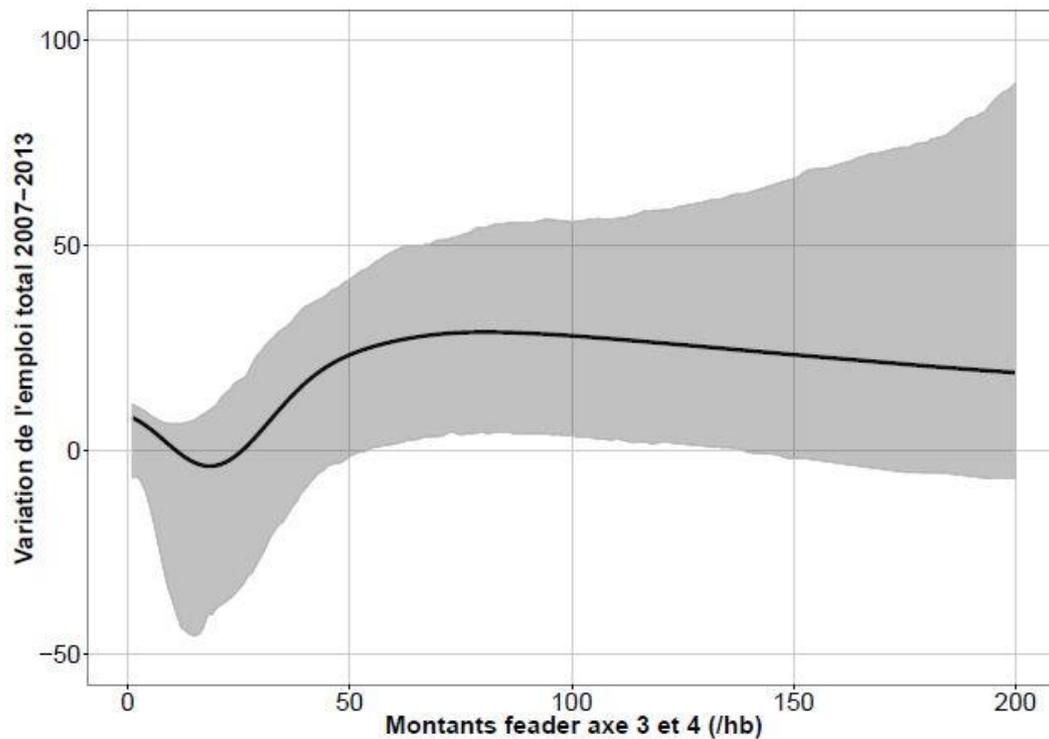
Des effets sur l'attractivité de population croissants avec l'intensité des aides mobilisées



Des effets positifs sur l'emploi présentiel

* Sign à 90% / ** à 95% [moy var pour les traités]	Axe 3 seul	Axes 3 ou 4	Axe 4 seul	Axe 3 et 4
- Var emploi tot 07-13 (nb emploi)	+14,4** [+11,2]	+10** [+5,6]	NS	NS
- Var emploi présentiel	+9,2** [18,3]	+7,6** [16,7]	NS	+8,8** [+17,2]
Dont Var emploi Com-serv.	+2,2** [+1,5]	+1,4** [0,9]	NS	+2,3* [+0,02]
Dont Var emploi Construction	NS			
- Var emploi agricole/sylviculture	NS	NS	NS	NS

Des var d'emplois découplées de l'intensité des aides



Des impacts spatialement différenciés des mesures des axes 3 et 4

	Montagne		Typologie des campagnes		
* Sign à 90% / ** à 95% [moy var pour les traités]	Dans zone	Hors zone	2 & 3 campagnes des villes, littoral et vallées urbanisées	4 campagnes agricoles et industrielles	5 - campagne s vieilles à très faible densité
- Var Tx SMigr 00-06 / 07-13 (SMIG07-13/Pop07)	+0,008** [+0,04]	NS	NS	NS	NS
- Var emploi tot 07-13 (nb emploi)	+8,5** [+2,3]	+9,3** [+6,9]	-7,8* [+9,2]	+5,5** [-5,9]	NS
- Var emploi présentiel	+5,7** [+10,3]	+7,5** [+18,9]	NS	+6,4** [+5,4]	+1,9** [+3,0]
- Var emploi agricole/sylviculture			NS	NS	-0.9* [-3,5]

- Des impacts marquées en zones de montagnes...
- ... mais limités dans les territoires ruraux les plus défavorisés

Conclusion

- Des effets directs de Leader limités sur les indicateurs de développement globaux
- Des effets plus spécifiques significatifs sur la qualité de vie
- Des effets de Leader sur la mise en cohérence des dispositifs locaux et de la l'ingénierie favorable à l'amplification des effets des mesures des axes 3.