



Qui gouverne les programmes de développement rural LEADER dans les territoires ruraux? Analyse comparée en France et en Italie

Catherine Laidin



1. Contexte de la recherche

Face à :

Des territoires ruraux soumis à des enjeux complexes
Une diversité d'acteurs, d'institutions, d'interventions dans ces territoires



Enjeux de la recherche :

Gouvernance et politiques publiques en faveur du
développement durable des territoires ruraux.



2. Question principale de la recherche

Comment l'approche Leader mobilise-t-elle des institutions et acteurs publics et privés, à différentes échelles et quels impacts a-t-elle sur la gouvernance locale et sur l'efficacité des politiques publiques ?





Méthodologie de l'enquête :

Littérature grise :

- Des règlements, des plans de développement rural (autorités de gestion), des stratégies de développement
- Des évaluations, des rapports d'activités

Entretiens semi-directifs et observations participantes :

- Groupes d'action locale : de 15 à 40 entretiens / terrain : Membres et équipe GAL, cofinanceurs et institutions partenaires (élus et administratifs, bénéficiaires)
- Europe, Etats membres : 6 entretiens (fonctionnaires et salariés)

Analyse de réseaux :

A partir des bénéficiaires et de leurs partenaires déclarés, sur la base des projets financés

Une perspective diachronique :

De Leader II à Leader 4



3. Résultats

3.1. Le cadre dessiné par Leader



3.2. Trois archétypes de GAL

3.3. Analyse des effets différenciés sur les réseaux d'acteurs





3.1 Le cadre dessiné par Leader

3.1.1 Facteurs qui influencent la nature du pilotage local du programme Leader?

2 visions de l'intervention publique :

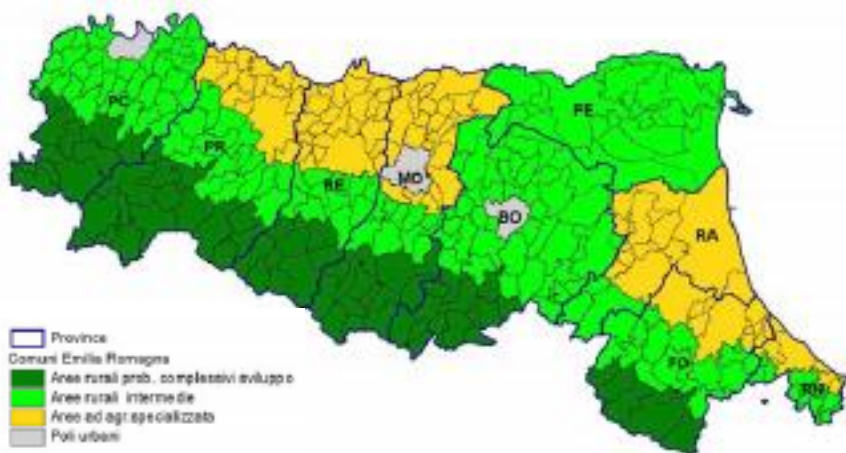
- **Correction des handicaps** (visée redistributive) :
Repérage des **zones avec handicaps, en retard de développement**
-> une sélection des GAL selon leur besoin
- **Efficacité de l'intervention publique** (visée allocative) :
Repérage des **institutions pertinentes** pour conduire au mieux le programme Leader
-> une sélection des GAL selon leur efficacité

Une vision redistributive selon des critères pour des zones en besoin :

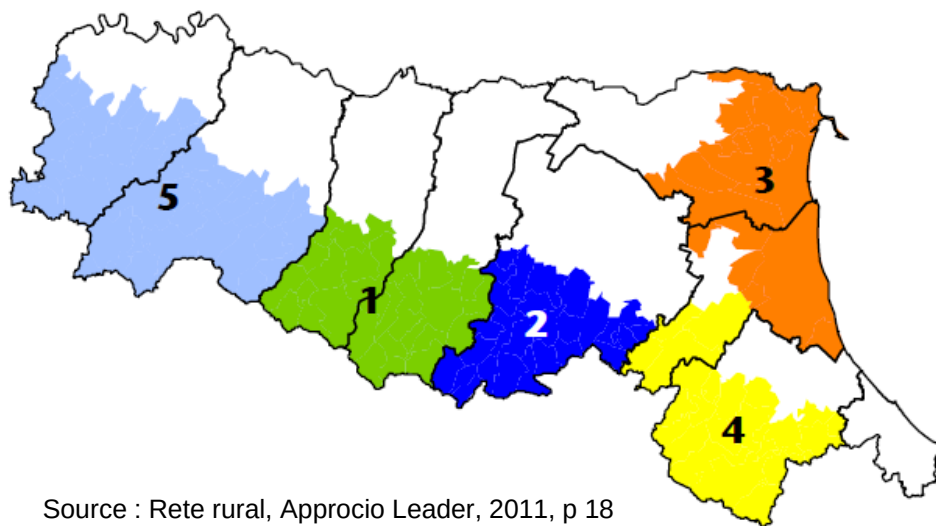
- Union européenne de 1994-2000 pour les zones de faible densité ou en « retard de développement » : France jusqu'en 2000 et Italie jusqu'en 2006

A partir de 2007 en Italie un zonage national :

- B1 : aires rurales urbanisées et agriculture intensive spécialisée
- C : aires intermédiaires
- D : aires avec problèmes complexes de développement



Source : PSR Emilia Romagna 2007-2013, p 8

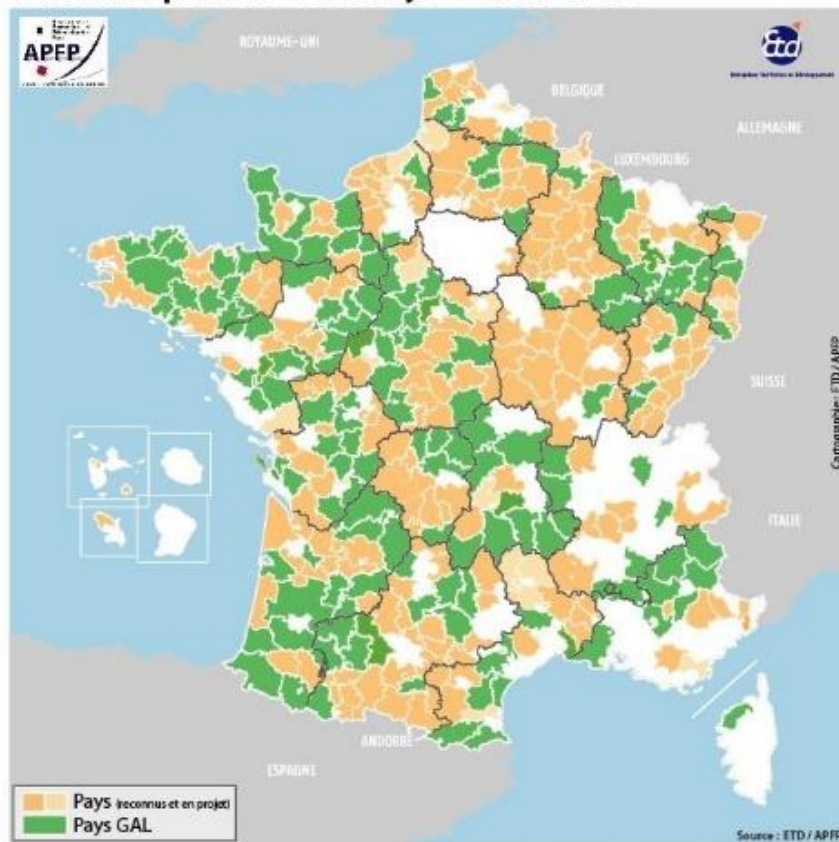


Source : Rete rural, Approcio Leader, 2011, p 18

Une vision de l'efficacité de l'action publique avec une sélection des « territoires organisés »

en France depuis 2007 : « Pays », Parcs naturels régionaux

Structure porteuse GAL Pays - 2007-2013



✓ Deux types de GAL : Organisation et composition des GAL

Vision redistributive

Création de structure ad-hoc pour
mettre en œuvre Leader

Des instances Leader formalisées

En Emilie Romagne/Vénétie: consortium,
coopérative

Nb variable d'acteurs engagés : 42 pers /
46 pers / 93 pers

Absence des associations

Assemblée générale

Acteurs publics : **communes** + Chambre de
commerce + Provinces + Parc

Acteurs privés : **entreprises**, organisations
professionnelles, syndicats

Conseil d'administration

Qq personnes

Vision efficacité des politiques

En appui à des structures territoriales
préexistantes

Pas d'instances Leader formalisées

En France : structures publiques

Nb variable d'acteurs engagés : 15 pers / 40
pers / 90 pers

Absence des entreprises privées
(uniquement représentées)

Comité de programmation

Acteurs publics

Pays : **intercommunalités**

PNR : Interco + communes

Acteurs privés : Organisations professionnelles,
Associations



3.1 Le cadre dessiné par Leader

3.1.2 Registres de mise en œuvre du programme Leader

Registre formalisé ex-ante et réglementaire

Une stratégie de développement déployée par :

- Des appels à projets
- Des projets mis en œuvre par conventions
- Des projets conduits en régie directe

-> importance de la **procédure**
(lors de la construction de la stratégie)

-> **ingénierie territoriale** lors de
la candidature + régie directe

En Italie

Registre discursif

Une stratégie de développement qui donne des axes de déploiement

-> importance de
l'ingénierie territoriale

En France



3.1 Le cadre dessiné par Leader

3.1.3 Champs thématiques investis par LEADER

Mimétisme institutionnel de l'Europe, aux autorités de gestion jusqu'aux GAL





3.2 Trois archétypes de GAL

3.2.1. Gouvernance par les instruments

- ✓ Cas 1 : Leader comme scène politique
- ✓ Cas 2 : Leader comme un outil de financement



3.2.2. Gouvernance par les acteurs locaux

- ✓ Cas 3 : Leader saisi par les acteurs locaux



3.2 Trois archétypes de GAL

3.2.1. Gouvernance par les instruments

✓ Cas 1 : Leader comme scène politique

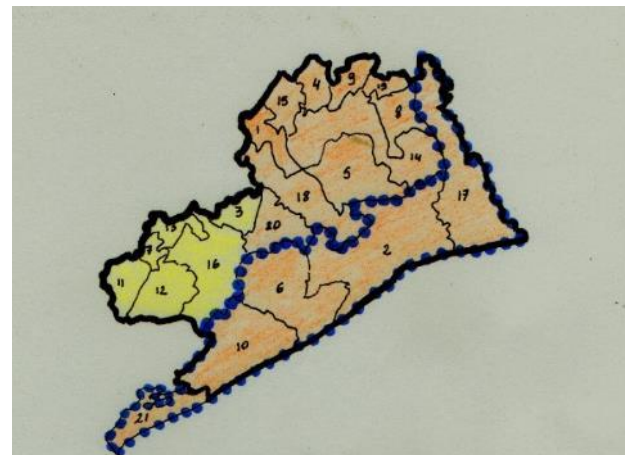
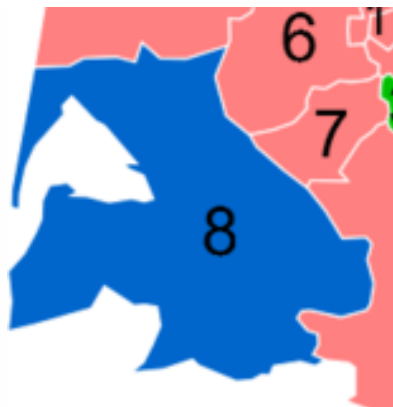
Pour faire vivre un espace politique

➤ **Rôle de concrétisation dans l'action de l'espace politique**

Source : Pays Barval,
wikipedia



Pays Arcachon Val de l'Eyre



Venezia Orientale - VEGAL

Source : notre élaboration

3.2 Trois archétypes de GAL

3.2.1. Gouvernance par les instruments

✓ Cas 2 : Leader comme un outil de financement

- Pour catalyser des initiatives déjà présentes
 - Pour appuyer des structures ou des procédures de développement local préexistantes
- Importance des **dépendances au sentier**



3.2 Trois archétypes de GAL

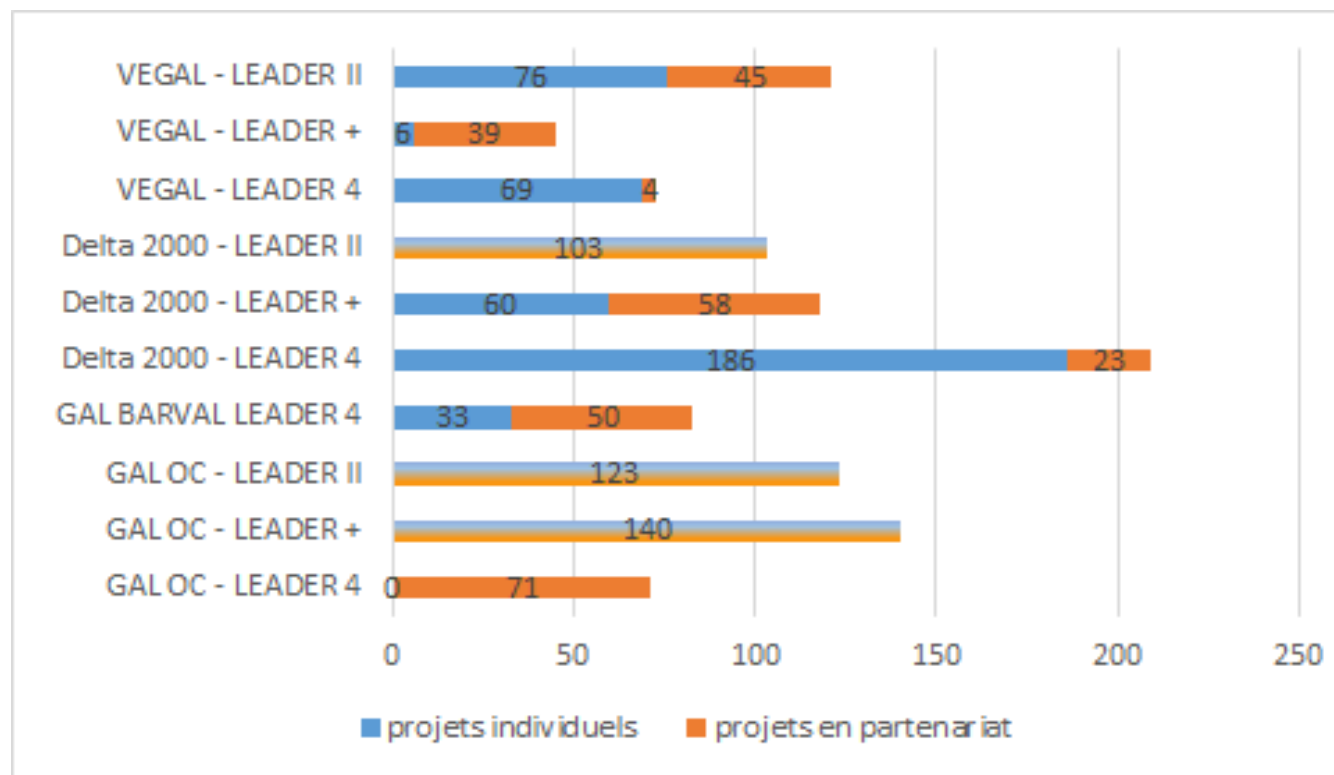
3.2.2 Cas 3 : Leader saisi par les acteurs locaux (app. ascendante)

- Pour impulser un effet levier à une stratégie de développement local
-> coup de pouce de Leader
- **Rôle structurant** de Leader : consolidation d'une gouvernance locale



3. Analyse des effets différenciés sur les réseaux d'acteurs

A partir des partenariats mis en place au sein des projets





3. Analyse des effets différenciés sur les réseaux d'acteurs



3.1. Effets Cas 1 - Leader comme scène politique

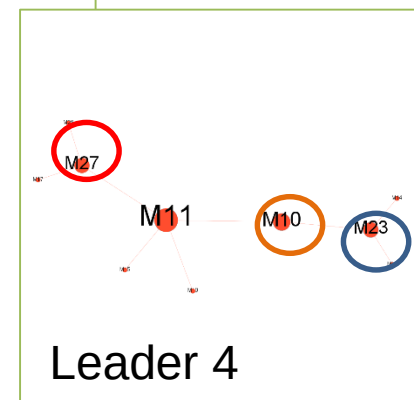
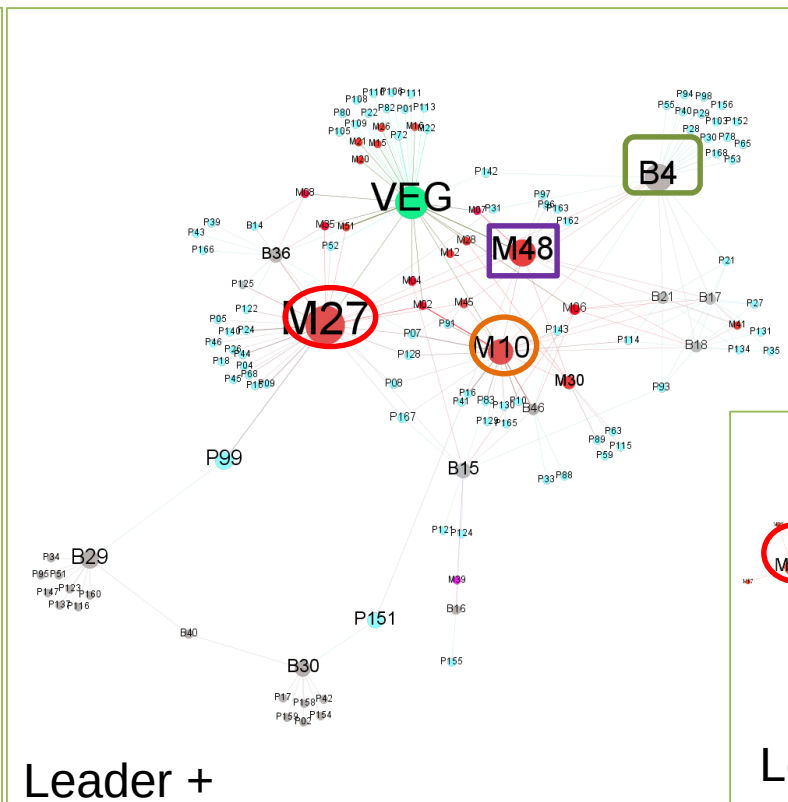
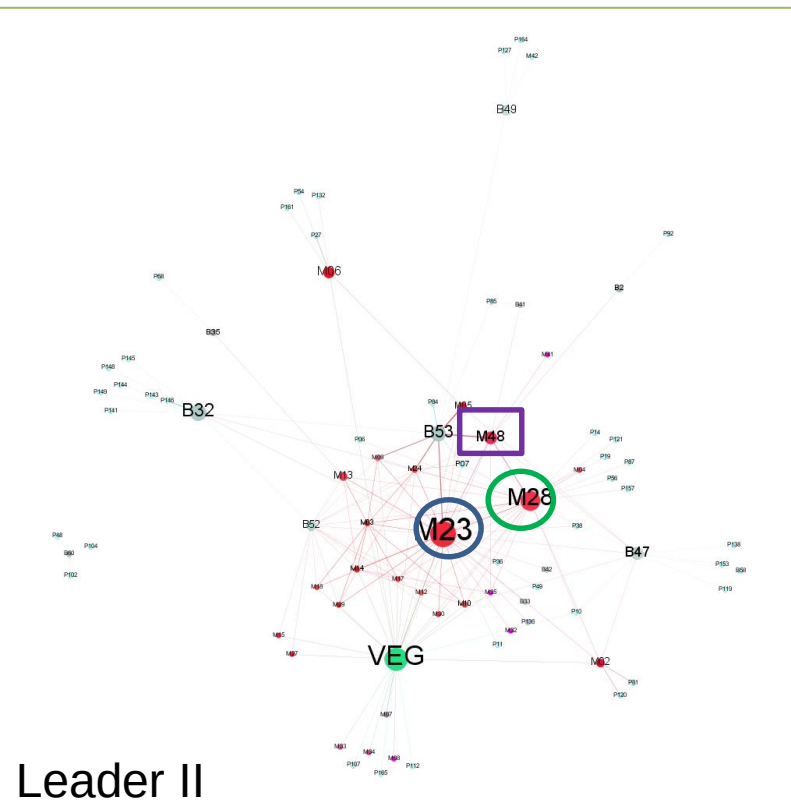
3.2. Effets Cas 2 - Leader comme un outil de financement

3.3. Effets Cas 3 : Leader saisi par les acteurs locaux



3. Analyse des effets différenciés sur les réseaux d'acteurs

Cas 1 : Leader comme scène politique - VEGAL



Une mise en réseau autour des sociétaires essentiellement publics
 -> Une stratégie de construction territoriale s'appuyant sur les acteurs publics locaux

3. Analyse des effets différenciés sur les réseaux d'acteurs

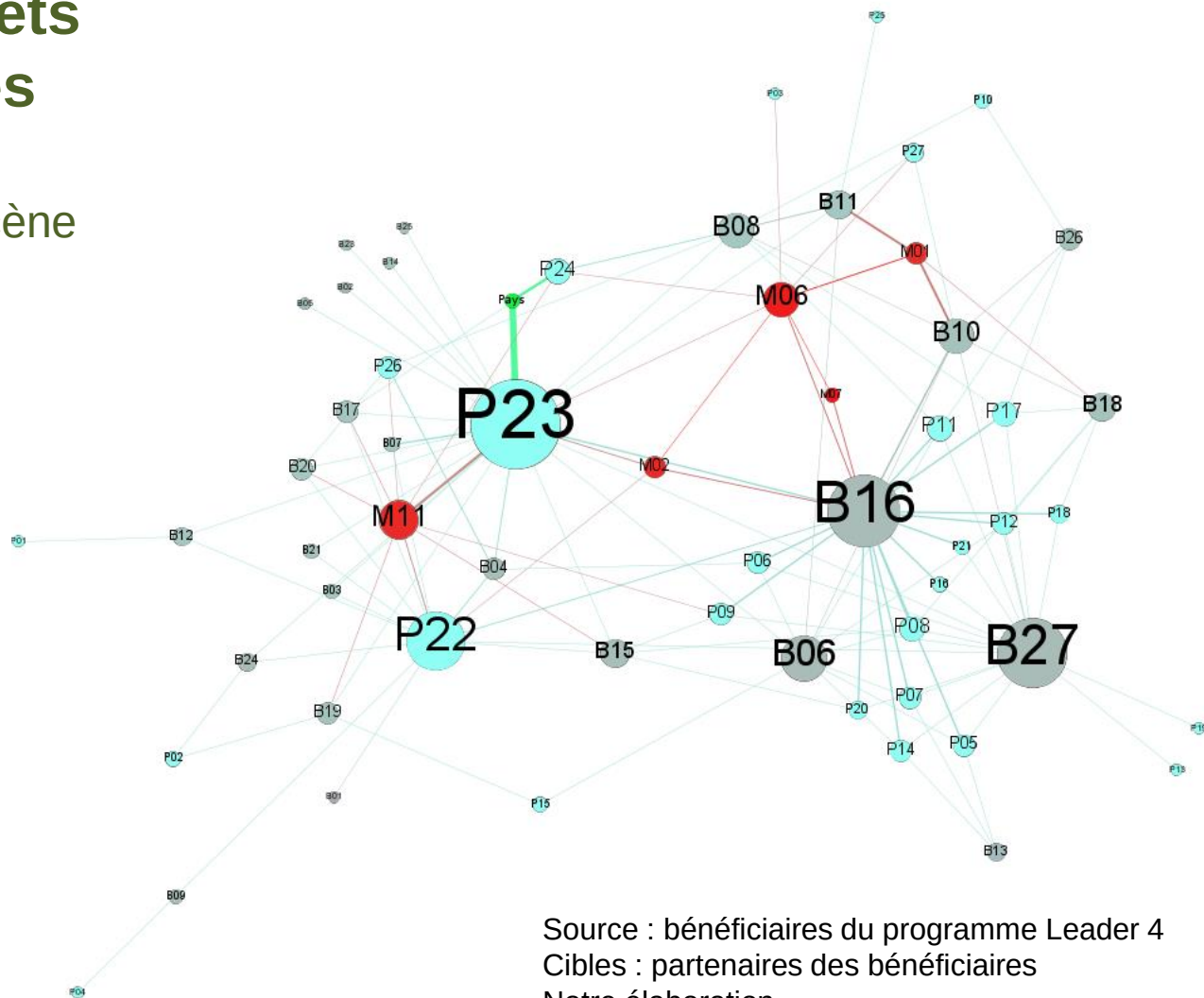
Cas 1 : Leader comme scène politique

GAL BARVAL :

Une mise en réseau autour des partenaires institutionnels

-> Une stratégie de reconnaissance institutionnelle extra-territoriale

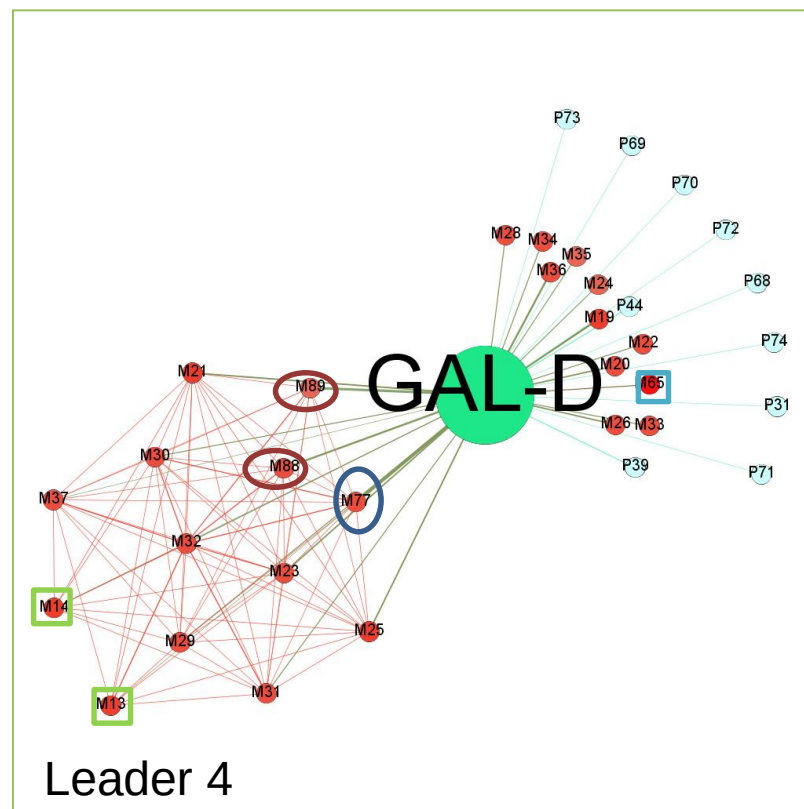
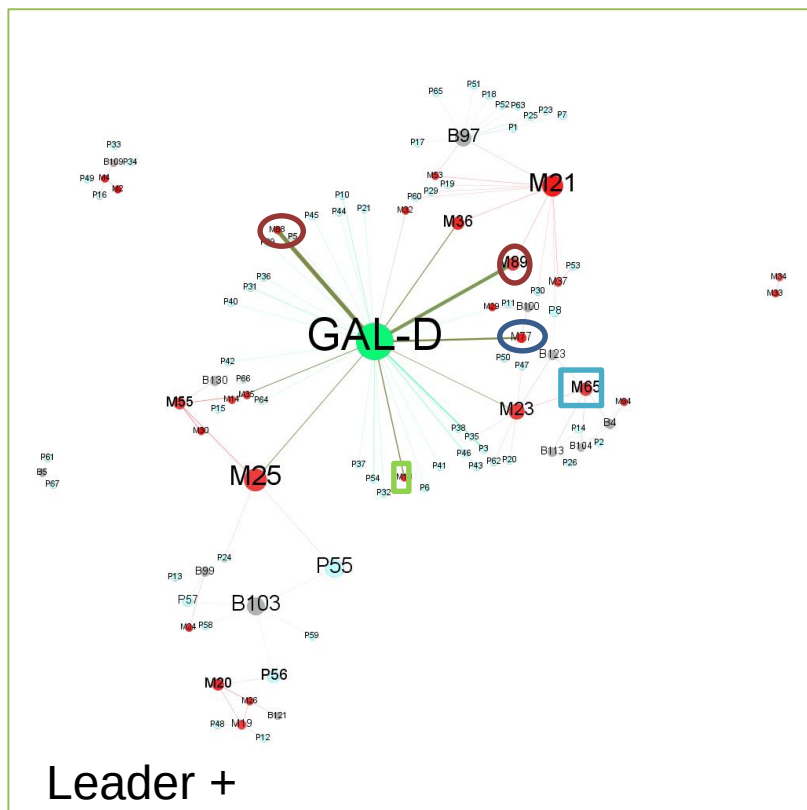
-> Des projets fédérant les acteurs du territoire : culture, services à l'enfance



Source : bénéficiaires du programme Leader 4
Cibles : partenaires des bénéficiaires
Notre élaboration

3. Analyse des effets différenciés sur les réseaux d'acteurs

Cas 2 : Leader comme un outil de financement –GAL Delta 2000



Une mise en réseau autour des sociétaires publics principalement
Places centrales du GAL et des communes, du Parc Delta Po, des Provinces,
des chambres de commerce et d'une coop. d'éducation à l'environnement
-> Une stratégie de développement éco-touristique avec le Parc Delta Po

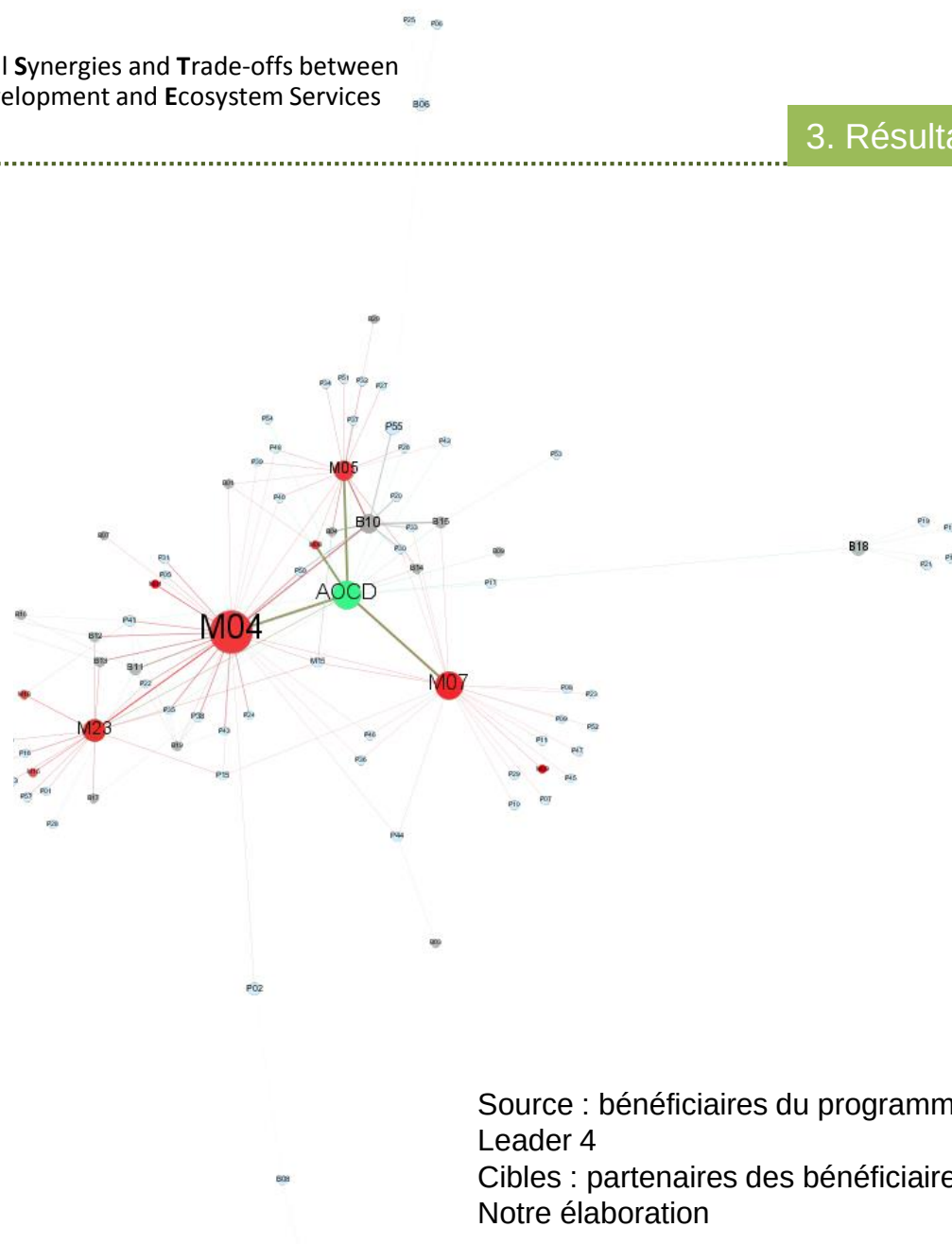
3. Analyse des effets différenciés sur les réseaux d'acteurs

Cas 3 : Leader saisi par les acteurs locaux

GAL ouest Cornouaille :

Une mise en réseau autour des acteurs publics du territoire
présence importante de la CC la plus fragile

-> Une stratégie de développement construite au fil des générations Leader
-> vers une fédération d'intercommunalités



Source : bénéficiaires du programme
Leader 4
Cibles : partenaires des bénéficiaires
Notre élaboration



Conclusion

- Une instrumentalisation de Leader croissante avec le degré de décentralisation
- Des facteurs nationaux / régionaux marqués :
 - ✓ Modalités d'interventions nationales / régionales : redistribution ou efficacité des politiques
 - ✓ Structuration des GAL
 - ✓ Place des acteurs dans les démarches de développement
- Différences des acteurs engagés dans le programme LEADER
 - ✓ Selon leur origine
 - ✓ Selon la stratégie engagée
- Un programme déployé au sein du réseau d'action publique
- Nécessité d'un apprentissage de l'outil LEADER
 - ✓ Importance de l'appartenance à un réseau
 - ✓ Difficultés ou manque d'intérêts pour les acteurs privés pour un petit programme

Merci de votre attention



catherine.laidin@agrocampus-ouest.fr